



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU

13-06-2018

PRIMLJENO

Broj:

70 PŽ-3283/2018-2

87-1634/16-57
TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO
06-06-2018

poštom — neposredno
u..... primj..... prilozi.....
pristojba

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom IMELDA MEDIA GRUPA ADRIA d.o.o. u stečaju, OIB 87928986677, Zagreb, Nikole Tesle 15, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1634/2016 od 13. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 23. svibnja 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1634/2016 od 13. travnja 2018. točkama I. i II. izreke i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1634/2016 od 13. travnja 2018. stečajnom upravitelju Krešimiru Panjakoviću iz Osijeka, Gornjodravska obala 89a, određena je nagrada za vođenje stečajnog postupka u iznosu od 183.129,08 kn bruto i dodatna nagrada u iznosu od 5.000,00 kn bruto (točka I. izreke) te mu je odobren trošak na ime isplate doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 14.109,68 kn (točka II. izreke), dok je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja za iznos dodatne nagrade u visini od 31.625,81 kn bruto te zahtjev za isplatu doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 2.371,94 kn (točka III. izreke).

Protiv dijela rješenja sadržanog u točkama I. i II. izreke žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

U žalbi u bitnome navodi da uplata u iznosu od 2.187.558,29 kn koju je u korist stečajne mase izvršilo nadležno porezno tijelo na temelju presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usž-608/16 od 16. ožujka 2017. nije niti rezultat inicijative stečajnog upravitelja niti se radi o unovčenju stečajne mase pa da stoga stečajni upravitelj nema pravo na dosuđenu nagradu i troškove. Ističe da i sam prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je povrat navedenog iznosa od strane državnog

proračuna u korist dužnika zapravo rezultat inicijative dužnika kao poreznog obveznika u upravnom postupku prije otvaranja stečajnog postupka.

Predložio je prihvatiti žalbu i preinači pobijano rješenje.

Stečajni upravitelj je osporio žalbene navode kao neosnovane.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao rješenje u pobijanom djelu na temelju odredaba članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje u pobijanom dijelu zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Iz dostavljenog dijela spisa proizlazi da je rješenjem od 13. travnja 2017. otvoren stečajni postupak nad dužnikom i imenovan stečajni upravitelj Krešimir Panjaković, dok iz zahtjeva stečajnog upravitelja od 27. rujna 2017. proizlazi da je tijekom stečajnog postupka na račun stečajnog dužnika izvršena uplata u iznosu od 2.187.558,29 kn od strane državnog proračuna.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj podnio zahtjev za određivanje nagrade u skladu s odredbom članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba). S obzirom na to da se zahtjev temelji na iznosu ostvarene stečajne mase od 2.187.558,29 kn, sud je primjenom odredbe članka 7. Uredbe stečajnom upravitelju odredio nagradu u iznosu od 183.129,08 kn bruto. Istovremeno, mu je odredio dodatnu nagradu u iznosu od 5.000,00 kn bruto te mu je odobren trošak na ime isplate doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 14.109,68 kn (7,5% od iznosa nagrade i dodatne nagrade).

Odredbom članka 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.). Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

Prema odredbi članka 5. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase (stavak 1.). Sud može stečajnom upravitelju odrediti i dodatnu nagradu te posebnu nagradu (stavak 2.). Nagrada za poslove obavljene u predstečajnom i prethodnom postupku ne uračunava se u obračun nagrade stečajnom upravitelju (stavak 3.). Odredbama članaka 6. i 7. Uredbe propisano je ograničenje u visini nagrade i tablica za izračun visine nagrade.

Dakle, odredbama članaka 5., 6. i 7. Uredbe propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju. Prema navedenim odredbama elementi za određivanje nagrade su obujam i složenost poslova te vrijednost stečajne mase.

Suprotno žalbenim navodima iz navedenih odredaba proizlazi da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu, ali je pogrešno sud prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju primijenio samo odredbe članka 7. Uredbe o dijelu izračuna jer je vrijednost unovčene stečajne mase propisana člankom 7. Uredbe samo jedan od kriterija za utvrđivanje nagrade. Štoviše, sam prvostupanjski sud u dijelu obrazloženja pobijanog rješenja ističe da je povrat navedenog iznosa od strane državnog proračuna u korist dužnik zapravo rezultat inicijative samog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka i njegovog uspjeha u sporu pred upravnim sudom, dok je stečajni upravitelj imenovan rješenjem tek 13. travnja 2017.

Nesporno je da je prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, 1. travnja 2010. i 14. svibnja 2013. dužnik kao porezni obveznik podnio zahtjeve za povrat poreza na dodanu vrijednost, koje je nadležni područni ured porezne uprave odbio, što je rezultiralo pokretanjem upravnog spora od strane dužnika, a koji je spor pravomoćno okončan presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usž-608/16 od 16. ožujka 2017. (list 181. - 190. spisa). Navedenom presudom donesenom povodom žalbe poreznog obveznika Imelda Media Grupa Adria d.o.o. djelomično je poništena presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj UsI-2049/13 od 4. studenoga 2015., kao i rješenja Ministarstva financija od 25. ožujka 2013. i 19. studenog 2012. Nadalje, proizlazi da je navedena presuda bila temelj za donošenje rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb od 13. rujna 2017., po kojem rješenju je na račun stečajnog dužnika od strane Državnog proračuna Republike Hrvatske izvršena uplata iznosa od 2.187.558,29 kn, a na pisani zahtjev stečajnog dužnika.

Prema tome, dosuđivanjem nagrade isključivo primjenom odredbe članka 7. Uredbe sud je propustio ocijeniti složenost i obujam poslova stečajnog upravitelja u situaciji u kojoj je unovčena stečajna masa na način da je nadležno porezno tijelo na temelju presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, a na zahtjev dužnika, izvršilo povrat poreza plaćenog bez porezne osnove zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na taj porez. Zato razlozi koji su izneseni u obrazloženju rješenja nisu dostatni za ocjenu obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja pa tako niti za odmjerenju visinu nagrade.

Posljedično navedenom, nepravilna je i odluka u odnosu na dodatnu nagradu u iznosu od 5.000,00 kn bruto prema članku 8. stavku 3. Uredbe te trošak na ime isplate doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 14.109,68 kn.

I na kraju, iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno jesu li uopće ispunjeni uvjeti za određivanje nagrade u smislu članka 2. stavka 2. Uredbe, odnosno je li stečajni upravitelj dovršio poslove za koje je imenovan.

Zbog počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, na temelju članka 380. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio žalbu, ukinuo rješenje u točkama I. i II. izreke i predmet u tom dijelu vratio na ponovan postupak.

U nastavku postupka stečajni sudac će ocijeniti složenost i obujam poslova stečajnog upravitelja, kao i opravdanost zahtjeva za isplatu nagrade i dodatne nagrade te donijeti novo rješenje koje mora sadržavati razloge o svim navedenim kriterijima za određivanje nagrade.

Zagreb, 23. svibnja 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. 0796/18